



Hizmete Özel

T.C.

ANTALYA MURATPAŞA BELEDİYESİ
Plan ve Proje Müdürlüğü
Planlama Servisi

Sayı : E-33616178 - 020 - 152 - 944
Konu : 5593 Ada 1 parsel
Mahkeme Kar. hak.

24.02.2022

BAŞKANLIK MAKAMINA

Demircikara Mahallesi 5593 Ada 1 Parsele yönelik Konya Bölge İdare Mahkemesi 2. İdari Dava Dairesi'nin 30.12.2021 tarihli E:2021/1358, K:2021/2604 sayılı kararına ilişkin 1/1000 ölçekli uygulama imar planı değişikliği konusu Belediyemiz Meclisi'nin 02.02.2022 tarihli toplantısında görüşülerek Planlama ve İmar Komisyonuna havale edilmiş olup 23.02.2022 tarihli komisyon raporu ekte sunulmuştur.

Konunun karara bağlanmak üzere Meclise havalesini arz ederim.

Emre VURAL
Plan ve Proje Müd.V.

Uygun görüşle arz ederim.
Emre VURAL
Belediye Başkan Yardımcısı

"MECLİSE"
24.02.2022

Av. Ümit UYSAL
Belediye Başkanı

Ek :
1- Komisyon Kararı
2- Mahkeme Kararı

Ekleri fiziksel olarak gönderilmiştir.

Hizmete Özel

Bu belge güvenli elektronik imza ile imzalanmıştır.

Belge Doğrulama Kodu:4836562~MTA4OTI3NDMzNjEx Belge Doğrulama Adresi: <https://ebelediye.muratpasa.bel.tr/webportal/webportal/ebyidkontrol.php?ebyid=4836562~MTA4OTI3NDMzNjEx&BelgeyiUretenIdare=MuratpaşaBelediyesi&BelgeSayisi=&BelgeDogrulamaKodu=4836562~MTA4OTI3NDMzNjEx>



FENER MAHALLESİ TEKELİOĞLU CADDESİ NO: 63 ANTALYA
Çağrı Merkezi:444 8 007 (30)hat
e-posta:
www.facebook.com/belediyemuratpasa

Ayrıntılı Bilgi İçin İrtibat: G.B.KOÇAR
Telefon No: 0(242)-320 22 22
Web:www.muratpasa-bld.gov.tr
www.twitter.com/MuratpasaBld
EBYS Evrak No : 4836562



Karar Tarihi / Karar No:	23.02.2022 / 1097-1
Ada Parsel ve Bulunduğu Bölge: İmar Planı Pafta No:	5593 ada 1 parsel Demircikara Mahallesi 18L-IIc
Talep Konusu:	Mahkeme kararının yerine getirilmesi.
Talep Sahibi: Başvuru Tarihi:	Posta ve Telgraf Teşkilatı Anonim Şirketi Yapı Daire Başkanlığı'nın 07.08.2020 tarihli 2580 sayılı yazısı. Hukuk İşleri Müdürlüğü'nün 19.01.2022 tarihli 245 sayılı yazısı.
Havale Tarihi:	02.02.2022/72
Mevcut Durum:	PTT kullanımlı 5593 Ada 1 parsel
Komisyon Kararı:	<p>Konya Bölge İdare Mahkemesi 2. İdari Dava Dairesi'nin 30.12.2021 tarihli 2021/1358 E., 2021/2604K. sayılı kararı ve Antalya 5. İdare Mahkemesi'nin 08.04.2021 tarihli 2020/852 E. 2021/359 K. sayılı kararlarına istinaden; 5593 ada 1 parselin 1/1000 ölçekli uygulama imar planında "PTT" alanından çıkarılması istemi Planlama ve İmar Komisyonumuzca incelenmiş, Mekansal Planlar Yapım Yönetmeliğinin 31. Maddesinin 3.bendinde; "Plan paftası, plan notları, plan raporu bulunmayan ve plan teklifi niteliğini haiz olmayan, müellif tarafından yapılmayan ve imzalanmayan planlar, idarelerin karar mercilerine sunulamaz." denilmekte olduğundan ve söz konusu talebe yönelik plan müellifi tarafından yapılmış ve imzalanmış plan paftası, plan notları ve plan raporu bulunmadığından plan değişikliği talebinin uygun olmadığı görüşüne varılmıştır.</p> <p>Konunun görüşülerek karara bağlanması için gereğini arz ederiz.</p>

Planlama ve İmar Komisyonu Başkanı
Ahmet ÖZTÜRK

Planlama ve İmar Komisyonu Başkan Yardımcısı
Ufuk ÇİFTÇİ

Planlama ve İmar Komisyonu Üyesi
Ali Can MENEKŞE

Planlama ve İmar Komisyonu Üyesi
Hüseyin ÖZTAŞ

Planlama ve İmar Komisyonu Üyesi
Özdemir MANAVOĞLU

T.C.
KONYA
BÖLGE İDARE MAHKEMESİ
2. İDARİ DAVA DAİRESİ

Esas No : 2021/1358

Karar No : 2021/2604

İSTİNAF YOLUNA BAŞVURAN

(DAVACI) : POSTA VE TELGRAF TEŞKİLATI ANONİM ŞİRKETİ

VEKİLLERİ : AV. HÜSEYİN ÖZGÜR KASIM

-UETS[16669-66149-11529]

AV. SIDAR SİNAN ÖZMEN

AV. CEM KANDEMİR

Şehit Teğmen Kalmaz Cad. No:2 Kat:7 Hukuk Müşavirliği Ptt
A.Ş. Genel Müdürlüğü Ulus Altındağ/ANKARA

KARŞI TARAF (DAVALILAR) : 1- ANTALYA BÜYÜKŞEHİR BELEDİYE BAŞKANLIĞI

VEKİLLERİ : AV. PINAR KUL

AV. YASEMİN GÖKÇE

Antalya Büyükşehir Belediyesi Hukuk Müşavirliği Kazım
Özalp Cad. Sarılar İşh. No:15 K:3 Muratpaşa/ANTALYA

2- MURATPAŞA BELEDİYE BAŞKANLIĞI

VEKİLLERİ : AV. KADİR ÇETİNKAYA

AV. BİRGÜL YİĞİT KABAKLI

Muratpaşa Belediyesi Hukuk İşleri Müdürlüğü Fener Mah.
Tekelioğlu Cad. No:63 Muratpaşa/ANTALYA

İSTEMİN ÖZETİ

: Davacı şirket tarafından, Antalya İli, Muratpaşa İlçesi, Demircikara Mahallesi, 5593 ada 1 parsel sayılı taşınmazın 1/5000 ölçekli Nazım İmar Planı ve 1/1000 ölçekli Uygulama İmar Planında "PTT Alanı" olarak ayrıldığından bahisle ve taşınmaza ihtiyaç olmadığı gerekçesiyle ilgili planlarda PTT alanından çıkarılması istemiyle yapılan 07/08/2020 tarih ve 2580 sayılı başvurunun reddine dair Antalya Büyükşehir Belediye Başkanlığı'nın 18/08/2020 tarih ve E.61782 sayılı işlemi ile Muratpaşa Belediye Başkanlığı'nca başvurunun süresinde cevap verilmeyerek zımnen reddedilmesine ilişkin işlemin iptaline karar verilmesi istemiyle açılan davada; davacı şirket tarafından imar planı değişikliği talebinin yalnızca bir dilekçe ve ekinde emsal mahkeme kararı sunmak suretiyle gerçekleştirildiği, Mekansal Planlar Yapım Yönetmeliği'nin yukarıda belirtilen düzenlemelerinde yer aldığı şekilde bu başvurunun bir plan müellifince hazırlanan bir plan paftası, plan raporu, plan notları gibi belgeler içermediği, dolayısıyla soyut plan değişikliği talebinin Mekansal Planlar Yapım Yönetmeliği uyarınca geçerli ve yeterli bir plan teklifi mahiyetinde kabul edilemeyeceği sonucuna varıldığından, davacı şirketin söz konusu plan değişikliği talebinin reddine dair işlemlerde mevzuata ve hukuka aykırılık bulunmadığı gerekçesiyle Antalya 5. İdare Mahkemesi'nce verilen davanın reddine ilişkin 08/04/2021 gün ve E:2020/852, K:2021/359 sayılı kararın; davacı vekilince, belediye tarafından talepleri ve bilgileri dışında söz konusu alanın PTT alanı olarak ayrıldığı, bu uygulama sebebiyle diğer hissedarlar tarafından davacı şirket aleyhine davalar ikame edildiği ve tazminat ödemek zorunda kaldıkları, imar planlarına uygun şekilde hazırlanmış belediye imar programlarını kabul etmenin belediye meclisinin görevinde olduğu, söz konusu alanlara ilişkin olarak Antalya Büyükşehir Belediye Meclisi kararı alınmadan tesis edilen işlemin yetki yönünden sakat olduğu, işlemin iptali gerektiği, dava konusu taşınmazın imar planında PTT alanı

T.C.
KONYA
BÖLGE İDARE MAHKEMESİ
2. İDARİ DAVA DAİRESİ

Esas No : 2021/1358

Karar No : 2021/2604

olarak tahsis edilmesinde davacı şirketin herhangi bir tasarrufunun bulunmadığı, oysa kamulaştırmayı yapacak olan idareden bu konuda görüş alınması; kamulaştırılacak alana ihtiyacın bulunup bulunmadığı gibi konularda araştırma yapılmasının mevzuat gereği olduğu, verilen kararın hukuka aykırı olduğu iddialarıyla istinaf yolu ile kaldırılması istenilmektedir.

DAVALI ANTALYA BÜYÜKŞEHİR BELEDİYE BAŞKANLIĞI SAVUNMASININ ÖZETİ :
Davacının istinaf talebinin reddi gerektiği savunulmuştur.

DAVALI MURATPAŞA BELEDİYE BAŞKANLIĞI SAVUNMASININ ÖZETİ : Davacının istinaf talebinin reddi gerektiği savunulmuştur.

TÜRK MİLLETİ ADINA

Karar veren Konya Bölge İdare Mahkemesi 2. İdari Dava Dairesi'nce işin gereği görüşüldü:

3194 sayılı İmar Kanununun 8. maddesinin 1. fıkrasının (b) bendinin 1. alt bendinde, "İmar Planları; Nazım İmar Planı ve Uygulama İmar Planından meydana gelir. Mevcut ise bölge planı ve çevre düzeni plan kararlarına uygunluğu sağlanarak, belediye sınırları içinde kalan yerlerin nazım ve uygulama imar planları ilgili belediyelerce yapılır veya yaptırılır. Belediye meclisince onaylanarak yürürlüğe girer. Bu planlar onay tarihinden itibaren belediye başkanlığınca tespit edilen ilan yerlerinde ve ilgili idarelerin internet sayfalarında bir ay süreyle eş zamanlı olarak ilan edilir. Bir aylık ilan süresi içinde planlara itiraz edilebilir. Belediye başkanlığınca belediye meclisine gönderilen itirazlar ve planları belediye meclisi onbeş gün içinde inceleyerek kesin karara bağlar." hükmüne, 3. alt bendinde ise "Onaylanmış planlarda yapılacak değişiklikler de yukarıdaki usullere tabidir." hükmüne yer verilmiştir.

Dava dosyasının incelenmesinden; davacı şirket tarafından, Antalya İli, Muratpaşa İlçesi, Demircikara Mahallesi, 5593 ada, 1 parsel sayılı taşınmazın 1/5000 ölçekli Nazım İmar Planı ve 1/1000 ölçekli Uygulama İmar Planında "PTT Alanı" olarak ayrıldığından bahisle ve taşınmaza ihtiyaç olmadığı gerekçesiyle ilgili planlarda PTT alanından çıkarılması istemiyle yapılan başvurunun reddine dair Antalya Büyükşehir Belediye Başkanlığı'nın 18/08/2020 tarih ve E.61782 sayılı işleminin ve Muratpaşa Belediye Başkanlığı'nca başvurunun süresinde cevap verilmeyerek zımnen reddedilmesine ilişkin işlemin iptaline karar verilmesi istemiyle bakılan davanın açıldığı anlaşılmaktadır.

Yukarıda yer verilen Kanun hükümlerine göre imar planı, imar planı revizyonu ve imar planı değişikliklerini onaylama yetkisi belediye meclisine ait olduğundan, belediyelere yapılan imar planı değişikliği başvurularının karara bağlanmak üzere belediye meclisine sunulması gerekmektedir. İmar planı değişikliği başvurularının belediye meclisine sunulmaksızın doğrudan belediye başkanlığınca veya başka bir birim tarafından reddedilmesi yetki unsuru yönünden hukuka aykırı olacaktır.

Uyuşmazlıkta, davacının imar plan değişikliği başvurusunun belediye meclisi tarafından görüşülüp karara bağlanması gerekirken, söz konusu başvurunun belediye meclisine sunulmaksızın reddedilmesinde yetki yönünden hukuka uyarlık bulunmadığından dava konusu işlemlerin iptaline karar verilmesi gerektiğinden, istinafa konu kararda hukuki isabet bulunmamaktadır.

Açıklanan nedenlerle, davacının istinaf talebinin kabulüne, Antalya 5. İdare Mahkemesi'nce verilen 08/04/2021 gün ve E:2020/852, K:2021/359 sayılı kararın kaldırılmasına, dava konusu işlemlerin iptaline, aşağıda dökümü yapılan dava ve istinaf aşamalarına ait toplam 783,40.-TL yargılama giderinin ve karar tarihinde yürürlükte olan Avukatlık Asgari Ücret Tarifesi uyarınca

T.C.
KONYA
BÖLGE İDARE MAHKEMESİ
2. İDARİ DAVA DAİRESİ

Esas No : 2021/1358

Karar No : 2021/2604

duruşmalı işler için belirlenen 3.890,00-TL vekalet ücretinin davalı idarelerce müştereken ve müteselsilen davacıya ödenmesine, artan posta ücretinin talep edilmesi halinde derhal, talep edilmemesi halinde ise kararın kesinleşmesinden sonra mahkemesince resen istinaf başvurusunda bulunan davacıya iadesine, 2577 sayılı Kanunun 46/1-f. maddesi uyarınca **kararın tebliğinden itibaren 30 gün içinde Danıştay'a temyiz yolu açık olmak üzere, 30/12/2021 tarihinde oybirliğiyle karar verildi.**

Başkan
FARUK SAĞLAM
43023

Üye
OKAN ÖZKUL
97704

Üye
EKREM RIZA ÖZÇAL
101616

YARGILAMA GİDERLERİ

Dava aşaması :	
Başvuru Harcı	: 54,40-TL
Karar Harcı	: 54,40-TL
Vekalet Harcı	: 7,80-TL
Y.D Harcı	: 238,20-TL
Posta Gideri	: 177,00-TL
Toplam	: 531,80-TL

İSTİNAF YARGILAMA GİDERLERİ:

İstinaf Başvuru Harcı	: 162,10.-TL
Posta Ücreti	: 89,50.-TL
TOPLAM	: 251,60.-TL

a.v/31/12/2021